

《厦门大学法律评论》第2期
厦门大学出版社2001.12版
《台湾民事简易程序评析》
第380页~第396页

台湾民事简易程序评析

蔡毅芬*

目 次

- 一、简易程序的适用范围
- 二、关于简易程序的特别规定
- 三、简易诉讼事件的救济
- 四、结语

简易诉讼程序,或称简易程序,有别于通常诉讼程序(中国大陆称为“普通程序”)。宜予适用简易程序的案件,或则轻微,或属简单,或应速结,均无适用通常诉讼程序的必要。^①因此,海峡两岸民事诉讼法都专章设立简易程序,以期诉讼进行的便捷。简易诉讼程序和通常诉讼程序同为第一审程序,但都是独立的诉讼程序,各有其适用范围,并行不悖。“民事诉讼法设立简易程序的目的,是为了适应不同案件审理的需要,及时化解民事纠纷,节省当事人的时间、费用,提高法院的工作效率。”^②本文以台湾1999、2000

* 蔡毅芬:台湾高雄宝成集团公司法务室经理,厦门大学法律系硕士研究生。

① 程明仁:《谈民事诉讼法暨其施行法之重要修正》,《法令月刊》1999年第50卷第7期。

② 齐树洁主编:《民事程序法》,厦门大学出版社1998年版,第155页。

年两次修正后的民事诉讼法为依据,对台湾民事简易程序作简要述评。

一、简易程序的适用范围

依第 427 条第一项至第三项规定适用简易程序的事件,共有下列三种情形:

(一)依诉讼标的价额适用简易程序

关于财产权之诉讼,其标的之金额或价额在新台币 50 万元以下者,适用简易程序(第 427 条一项)。所谓财产权,系指作为诉讼标的的权利具有财产上的价值者而言。如债权、物权、准物权、无体财产权、继承权或受扶养权均属之,以其与无财产上价值的人格权或身分权有别。凡以具有财产上价值的请求权或其他法律关系为诉讼标的的涉讼者,皆为关于财产权的诉讼。此类诉讼,只需其标的的金额或价额在新台币 50 万元以下者,一律适用简易程序,毫无例外的规定。

(二)依事件性质适用简易程序的诉讼

下列各款诉讼,不问其标的金额或价额,一律适用简易程序(第 427 条二项):

1. 因建筑物或其他工作物定期租赁或定期借贷关系所生的争执涉讼者

所谓建筑物或其他工作物,乃非土地的构成部分,而与土地密接不易分离,继续附着于土地,以供使用收益之物也。如房屋、车库、建筑物内的摊位或停车位均属之。所谓建筑物或其他工作物定期租赁,系指定有期限的此类工作物租赁而言。凡出租人与承租人间因此类工作物定期租赁所生的争执,诸如请求返还租赁物、给付租金、违约金、损害赔偿或其他事由涉讼,以及于期限届满前终止租约的争执,均属本款适用的范围。所谓建筑物或其他工作物定期借贷,系指定有期限之此类工作物使用借贷而言;凡贷人与借用人间因此类工作物定期借贷所生的争执,诸如请求返还借用物、给付违约金、损害赔偿或其他事由涉讼,以及贷与人提前终止借贷契约的争执,皆应适用简易程序。本款的立法本旨,系因此类工作物定期租赁或定期借贷所生的争执涉讼,案情单纯,且宜速结,无适用通常诉讼程序的必要,故纳入本款适用的范围。

2. 雇用人与受雇人间因雇佣契约涉讼者

雇用人与受雇人间,因雇佣契约涉讼,其雇佣期间在一年以下者,应适用简易程序。凡雇用人与受雇人间,基于雇佣契约所生的争执,以致涉讼者均属之。但必须双方约定的雇佣期间在一年以下,才能适用简易程序。如果约定的雇佣期间已逾一年或未定期限者,则不适用本款的规定。

3. 旅客与旅馆主人、饮食店主人或运送人间,因食宿、运送费或因寄存行李、财物涉讼者

本款规定适用之范围,以旅客在旅行中,与旅馆主人、饮食店主人或运送人,因食宿等项而涉讼者为限。此种诉讼,影响旅客的行程,亟宜速结,故应适用简易程序。

4. 因请求保护占有涉讼者

本款规定,系因占有被侵夺、被妨害或有被妨害之虞,原告提起请求返还占有物、除去妨害或防止其妨害的诉讼而言。此种诉讼,证据极易灭失,从速审结,较易达到保护占有的目的。

5. 因不动产的界线或设置界标涉讼者

所谓因不动产的界线涉讼,系指不动产的经界不明,或就经界有争执,而求定其界线所在的诉讼而言。所谓因设置界标涉讼,是指两造对于相邻不动产界线的所在并无争执,而仅求在该界线设置界标的情形。

6. 本于票据有所请求而涉讼者

所谓票据,以汇票、本票及支票为限。所谓本于票据有所请求,是指执票人依据票据主张权利,而发票人、背书人、承兑人依据票据负有债务。本款的立法本旨,乃因票据系得在社会上流通的无因证券,票据债务人对于社会应负相当的责任,为加强社会对于票据的信赖,应使执票人受特别的保障,如执票人本于票据有所请求而涉讼,即有速审速结的必要,故纳入应适用简易程序的范围。

7. 本于合会有所请求而涉讼者

所谓合会,系指由会首邀集二人以上为会员,互约交付会款及标取会金的契约。台湾民法债编于1999年4月21日修正时,在第二章增订第十九节之一“合会”一节,并明定于2000年5月5日施行。而在此之前,“民间

合会”早已在台湾民间流行多时。虽然民法债编明定的“合会”，与施行前的“民间合会”，就当事人间权利义务之规定并不相同，但本款的规定，于两者均有其适用。此前在台湾民间流行多年的合会，当事人无须向银行贷款，得以合会方式筹措资金，嗣后并得分期摊还，兼有鼓励储蓄的功能，于社会经济颇多助益。

8. 因请求利息、红利、租金、赡养费、退职金或其他定期给付涉讼者

所谓利息，应包括约定利息及法定利息在内。所谓红利，系指对于营利事业请求分配利益的权利而言。所谓租金，系指承租人就租赁物使用收益向出租人支付的对价而言；至于约定此项对价的名称如何，其租赁物究为动产、不动产或其他权利，皆非所问；即应请求增减租金及确认租金债权之存否亦属之，凡因请求租金涉讼，即应适用简易程序。所谓赡养费，凡当事人一方为抚养他方所支出的费用均属之。所谓退休金，系指当事人的一方长期为他方服劳务，退职时所得请求的报酬而言；至于该他方究为个人、合伙或法人，在所不问。所谓定期给付，系指本于某一基础法律关系，按一定时期依次发生的债权而言。此项债权，必须本于一定基础的法律关系，仅为一个债权的分期给付，不生定期给付的问题。

本款之设，系以因定期给付涉讼，其内容多较单纯，且消灭时效较短，纳入应适用简易程序的范围，以求速结。

9. 因动产租赁或使用借贷关系所生的争执涉讼者

所谓动产，凡不动产以外之物均属之。因当事人间就动产租赁或动产使用借贷关系所生的争执涉讼；通常其内容较为单纯，且宜速结，纳入应适用简易程序的范围，实属必要。

10. 因第一款至第三款、第六款至第九款所定请求的保证关系涉讼者

本条项第一款至第九款所定诉讼，除其中第四款（请求保护占有）及第五款（定不动产界线或设置界标）所定事件不生保证的问题外，其余各款所定事件，均有发生保证关系的可能。因保证债务系从属于主债务而生，两者之间有主从关系，如当事人间为此发生争执而涉讼，实不宜分别审判，故本款规定一并适用简易程序，既可促进诉讼的速结，又可避免裁判的矛盾。

(三)依当事人合意适用简易程序

得依当事人合意适用简易程序者,有下列两种情形:

1. 任意合意适用简易程序

关于通常诉讼程序之规定,甚为周密,旨在保护双方当事人的利益。当事人两造既合意适用简易程序,本于当事人的程序选择权,实无违反当事人的意思强行适用通常诉讼程序的必要。当事人两造虽得以合意适用简易程序,但应注意下列两点:

(1)第427条第一项及第二项的诉讼,法律明定应适用简易程序,若当事人两造为适用通常诉讼程序的合意,则为法所不许。

(2)本条规定,仅限于关于财产权的诉讼有其适用,若当事人两造就应适用人事诉讼程序的诉讼,以合意适用简易程序,则不在本条适用之列。当事人以合意适用简易程序者,其合意应以文书证之(第427条三项后段)。此项合意应具备何种程序,法律未设明文,或以书面为之,或于期日以言词为之,均无不可;但必须由当事人向法院陈明。

2. 拟制合意适用简易程序

不合于本法第427条第一项及第二项之诉讼,未经当事人合意,法院对之径行适用简易程序者,即属对诉讼程序的违背,当事人之任何一造均得依第197条规定提出异议,以责问之;一经当事人行使责问权,法院即应以裁定改用通常诉讼程序,仍由原法官继续审理。若法院径行适用简易程序,当事人不抗辩而为本案的言词辩论者,视为已有适用简易程序的合意(第427条四项)。亦即拟制为当事人已依本条第三项规定合意适用简易程序,此后亦不得以未经其合意适用简易程序作为上诉理由。此外,在简易程序进行中,如有诉的变更、追加或提起反诉,致使其诉的全部或一部,不属第427条第一项或第二项所定范围的情形,如果被告不抗辩而为本案的言词辩论者,亦视为已有适用简易程序的合意(第435条二项)。以上两种情形,法院均不得以裁定改用通常诉讼程序,以维持诉讼程序的安定。

(四)应适用简易程序事件的例外

第427条第二项所定的诉讼,不问其标的金额或价额,一律适用简易程序,系因此类诉讼案情单纯,亟宜速结,而适用简易程序,一般不至影响审判

的公平。惟当案情确系繁杂,或讼争标的的金额或价额过于巨大,如仍强行适用简易程序,可能影响对当事人权益的保护。因此,第 427 条第五项规定:“第二项之诉讼,案情繁杂或其诉讼标的的金额或价额逾第一项所定额数十倍以上者,法院得依当事人声请,以裁定改用通常诉讼程序,并由原法官继续审理”。此为第 427 条第二项的例外规定。法院依此规定改用通常诉讼程序后,不得再行适用简易程序。惟法院依此规定而为裁定,必须具备下列的要件:

(1)须为第 427 条第二项所定的诉讼。若为该条第一项诉讼,或该条第二项诉讼而其标的的金额或价额在新台币 50 万元以下者,纵令案情甚为繁杂,亦不在本条项适用之列。

(2)须案情繁杂或其诉讼标的的金额或价额逾同条第一项所定额数新台币 50 万元 10 倍以上(即 500 万元以上)。

(3)须依当事人的声请。非依当事人的声请,法院不得依职权以裁定改用通常诉讼程序。

(4)须法院为改用通常诉讼程序的裁定。第 427 条第二项所定诉讼,虽当事人主张有同条第五项情形,并据以提出改用通常诉讼程序的声请,其诉讼标的的金额或价额是否逾 500 万元,较易确定;至于其案情是否繁杂,则须斟酌各种客观而具体的事实认定之。如认为案情确系繁杂,或其诉讼标的的价额已逾 500 万元,法院是否依其声请,以裁定改用通常诉讼程序,仍有自由裁量之权。如认为改用通常诉讼程序的裁定并不适当,或有延滞诉讼之虞,而以裁定驳回其声请,仍为法之所许。须待法院依声请作出改用通常诉讼程序的裁定后,才发生改用通常诉讼程序的效力。

(5)须仍由原法官继续审理。台湾各地方法院之内,分设通常审判庭和简易庭,分别审理通常诉讼案件和简易诉讼事件。配置于简易庭的法官,专责审理简易诉讼事件。在本条项所定法院依声请以裁定改用通常诉讼程序的场合,如许可法官将该事件移付同院通常审判庭的法官续行程序,该法官必须更新辩论,这就可能造成延滞诉讼的不良后果,故法律明定仍由原法官继续审理,以节省时间,提高效率。

二、关于简易程序的特别规定

简易程序与通常诉讼程序同为第一审程序。在简易程序,其程序较为简略,除别有规定外,仍适用关于通常诉讼程序的规定(第432条二项)。所不同者,即简易程序的特别规定,皆为简化诉讼程序而设,得排斥通常诉讼程序的规定而优先适用。

(一)起诉及其他声明或陈述的程序

在通常诉讼程序,起诉应以诉状为之,仅于诉的变更、追加或提起反诉时,例外允许当事人于言词辩论期日以言词为之。诉讼行为应以书状为之者,若仅以言词提出,不发生已为该诉讼行为的效力。

在简易程序,起诉及其他期日外的声明或陈述,概得以言词为之(第428条二项)。如此规定,旨在便于当事人起诉或其他诉讼行为,以期简捷。所谓以言词为之,即于法院书记官前以言词陈述,由书记官做成笔录,以代替书状的提出。

在通常诉讼程序,当事人起诉时,应向法院提出诉状,表明下列事项:(一)当事人及法定代理人。(二)诉讼标的。(三)应受判决事项之声明(第244条一项)。其中第二款所定应表明的“诉讼标的”,应包括为诉讼标的的法律关系,以及该法律关系发生的原因事实在内。在简易程序,若规定当事人起诉,亦须如此表明,未免失之太苛。因此,第428条第一项规定:“第二百四十四条第一项第二款所定事项,原告于起诉时,得仅表明请求之原因事实。”

在通常诉讼程序,原告以诉状起诉者,诉状应与言词辩论期日之通知书一并送达于被告(第251条一项)。在简易程序,以言词起诉者,亦应将代诉状的笔录缮本与言词辩论期日的通知书,一并送达于被告(第429条一项)。在简易程序,原告起诉,除得以诉状或言词为之外,尚得依第432条的规定为之。即当事人两造于法院通常开庭之日,得不待通知自行到场为诉讼的言词辩论。此种情形,其起诉应记载于言词辩论笔录,并认为当事人已有第427条第三项适用简易程序的合意。

(二)开庭审理的准备程序

1. 就审期间的缩短

通常诉讼程序的就审期间,除有急迫情形外,至少应有 10 日。这是为了使被告有充分的时间准备及到场辩论。在简易程序,则于第 429 条第二项规定:“就审期间至少应有五日。但有急迫情形者,不在此限。”将就审时间缩短为五日,目的在于促进诉讼的速结。

2. 期日通知书的记载

在简易程序,言词辩论期日的通知书,除依关于通常诉讼程序的规定,记载到场的日、时、处所及不到场的法定后果外,还应表明适用简易程序,并记载当事人应于期日携带所用证物及偕同所举证人到场(第 430 条)。明定应表明适用简易程序,是为了方便当事人依第 427 条第四项提出抗辩,或依同条第五项声请法院以裁定改用通常诉讼程序。

3. 准备书状的提出

在通常诉讼程序,当事人因准备言词辩论的必要,应于言词辩论期日前,向法院提出准备书状,由法院送达于他造。而在简易程序,如有必要提出准备书状的,应于期日前提出,并得直接通知他造(第 431 条)。所指直接通知他造,是指当事人可不经法院而径将准备书状送达于他造。

4. 言词辩论期日的决定

在通常诉讼程序,指定言词辩论期日,属于审判长的职权,当事人不得任意到场辩论。在简易程序,当事人两造于法院通常开庭之日,得不待通知自行到场为诉讼的言词辩论(第 432 条一项)。

(三)证人、鉴定人的通知及其陈述的方法

在通常诉讼程序,通知证人、鉴定人于期日到场,应以通知书送达之,证人或鉴定人非受合法通知,不负于期日到场的义务。在简易程序,通知证人或鉴定人,得不送达通知书,依法院认为便宜的方法行之(第 433 条一项)。所谓便宜的方法,系指依本法所定送达方法以外的方法而言;或以电话、电报、电传通知,或命当事人偕同到场,均无不可。但证人或鉴定人如不于期日到场,仍应送达通知书(同条项但书)。

在通常诉讼程序,证人的陈述,应在法官前以言词为之,并应于询问前

或询问后尽其具结的义务。鉴定人的陈述,原则上应在法官前为之,仅受诉法院、受命法官或受托法官得命鉴定人具鉴定书陈述意见;鉴定书须说明者,得命鉴定人到场说明,并应于鉴定前具结,以示负责。而在简易程序,法院认为适当,或经两造当事人同意者,得命证人或鉴定人于法院外以书状为陈述。法院依此规定,命证人或鉴定人于法院外以书状为陈述者,必须具备下列要件之一:

1. 必须法院认为适当。所谓法院认为适当,是指法院认为有适于证人或鉴定人于法院外以书状或其他文书资料为陈述的情形。以证人为例,应依证人的身分、职业、地位、健康、住居地、行止及其他客观的具体情形,判断是否不宜或有无命其到场的必要。

2. 必须经两造当事人同意。两造当事人均同意证人或鉴定人于法院外以书状为陈述,足见该证人或鉴定人的诚实公正,并获得其充分的信任。此种情形,法院命证人或鉴定人于法院外以书状为陈述,即无流弊可言。法院依此规定应命证人或鉴定人具结,附于书状,并经公证人认证后提出,以证明证人或鉴定人所提出书状及具结的真实,避免冒名顶替或为不实陈述弊端的发生。

为适应现代科技的发展,便利证人以书面进行陈述,台湾民诉法允许证人以电信、传真或其他设备将其陈述的书状、结文及公证等文书传送于法院,其效力与提交文书相同(第305条)。

(四)言词辩论程序的进行

1. 辩论期日次数的限制

在通常诉讼程序,必须诉讼达于可为裁判的程度;法院始得作出终局判决。审判长指定言词辩论期日进行言词辩论,如仍未达到可为裁判的程度,自得延展期日续行辩论。而在简易程序,法院应以一次期日辩论终结为原则(第433条之一)。之所以如此规定,系因为简单诉讼事件亟宜从速审结,以减轻当事人的讼累。

2. 言词辩论笔录的省略

在通常诉讼程序,言词辩论笔录应记载的事项,得分为形式的事项及实质的事项两种;第212条所列各款规定形式的事项,第213条第一项所列各

款规定实质的事项,该条第二项还规定:“当事人所为重要声明或陈述及经晓谕而不为声明或陈述之情形,审判长得命记载于笔录。”在简易程序,为节省书记官的劳力,于第 433 条之二规定:“言词辩论笔录,经法院之许可,得省略应记载之事项。但当事人有异议者,不在此限。前项规定,于言词辩论程式之遵守、舍弃、认诺、撤回、和解、自认及裁判之宣示,不适用之。”

3. 一造辩论程序的简化

在通常诉讼程序,言词辩论期日,当事人一造不到场者,法院得依到场当事人的声请,由其一造辩论而为判决;不到场的当事人,经再传而仍不到场者,并得依职权由一造辩论而为判决。据此,当事人一造受合法通知,无正当理由而未于言词辩论期日到场者,法院仅得依到场当事人的声请,由其一造辩论而为判决;若径依职权为一造辩论判决,则为法所不许。只有当法院嗣后续行辩论时,该不到场的当事人,经再次通知,仍无正当理由而不到场,法院才能依职权由到场当事人一造辩论而为判决。而在简易程序,第 433 条之三规定:“言词辩论期日,当事人之一造不到场者,法院得依职权由一造辩论而为判决”。亦即当事人的一造受合法通知,在第一次言词辩论期日无正当理由而不到场,法院即得径依职权由其一造辩论而为判决。

(五)简易程序的转换

关于财产权的诉讼,其标的合于第 427 条第一项或第二项的要件者,除同条第五项所定情形外,应适用简易程序。第 427 条第一项或第二项所定的诉讼,如因诉之变更、追加或提起反诉,以致其诉之全部或一部不属第 427 条第一项或第二项的范围,其中超过各该范围的诉讼,自不得对之强行简易程序。为避免诉讼程序的混杂,并保护非简易程序当事人之利益,第 435 条第一项规定:“因诉之变更、追加或提起反诉,致其诉之全部或一部,不属第四百二十七条第一项及第二项之范围者,除当事人合意继续适用简易程序外,法院应以裁定改用通常诉讼程序,并由原法官继续审理。”在法院以裁定改用通常诉讼程序后,该诉讼的全部,即转换为通常诉讼事件,不得再适用简易程序的规定,此前已进行的简易程序,其中不合于通常诉讼程序的规定者,均需依有关规定重新进行。否则,即有诉讼程序上的瑕疵。

(六)判决书制作的简化

在通常诉讼程序,第226条规定:“判决,应做判决书,记载下列各款事项:一、当事人姓名、住所或居所;当事人为法人或其他团体者,其名称及事务所或营业所。二、有法定代理人、诉讼代理人者,其姓名、住所或居所。三、主文。四、事实。五、理由。六、法院。事实项下,应记载言词辩论时当事人之声明及其提出之攻击或防御方法。理由项下,应记载关于攻击或防御方法之意见及法律上之意见”。而适用简易程序的诉讼,多属轻微或简单的事件,其判决书无为此详尽记载的必要。因此,第434条及434条之一有下列三种简化判决书的方法:

1. 略式判决书的制作

判决书内的事实及理由,得合并记载其要领,或引用当事人书状、笔录或其他文书,必要时得以之作为附件(第434条一项)。所谓要领,系指事实及理由的要旨而言;即就两造主张的事实及判决理由为简略的记载。但至少应记载:受判决事项的声明,起诉的原因事实,两造提出的攻击或防御方法的简述,取舍证据、认定事实及其法律上的意见。

所谓得引用当事人书状、笔录或其他文书,系指当事人书状、言词辩论笔录、调查证据笔录或其他文书载有当事人主张的事实及其主张取舍证据、认定事实的理由,以及所持法律上的意见,适于为判决书的内容者,法官得引用或节录其中一部,以为判决书应记载的事项而言;如各该文书所载内容与判决书应记载的事项相符,于必要时,法官亦得以之作为判决书的附件,纳为判决书内容的一部,以节省法官依其内容重复制作的劳力。

2. 以言词辩论笔录为判决书的代用

法院亦得于宣示判决时,命将判决主文及其事实、理由的要领,记载于言词辩论笔录,不另做判决书(第434条二向前段)。据此,法院除得依本条第一项制作略式判决外,亦得依本条第二项所定内容记载于言词辩论笔录,以代替判决书的制作。其立法本旨,无非在减轻法官制作判决书的负担。然而法院依此规定,以言词辩论笔录为判决书的代用,仅得于宣示判决时为之;在言词辩论尚未终结,或辩论终结后宣示前,不得行使此项职权;且命书记官记载判决的内容,其中判决主文及其事实、理由之要领,均不可省略。

所谓判决主文,即法院就当事人请求判决及提出抗辩的事项所为裁判的结论,其内容系表明各当事人胜诉及败诉之范围。所谓事实的要领,至少应记载原告所为应受判决事项的声明,及请求法院判决所本于为诉讼标的的法律关系;如过于省略,在客观上将不能辨别法院裁判的客体、胜诉与败诉的分野及既判力的范围。所谓理由的要领,即判决主文所由生的依据。依此规定,必须由法官于宣示判决时,口授判决主文及其事实、理由的要领,由书记官依其口授毫无遗漏地记载于言词辩论笔录后,其代用判决书制作的程序,方告完成。

3. 仅为主文的记载

在简易程序,就某些情形的判决设有特别简化的规定,以减轻法官不必要的负担。第434条之一规定:“有下列各款情形之一者,判决书得仅记载主文:一、本于当事人对于诉讼标的之舍弃或认诺者。二、受不利判决之当事人于宣示判决时,舍弃上诉权者。三、受不利判决之当事人于宣示判决时,履行判决所命之给付者。”

在通常诉讼程序,判决书应记载事实及理由,并应于事实项下记载言词辩论时当事人的声明及提出的攻击或防御方法;理由项下,应记载关于攻击或防御方法的意见及法律上的意见。其记载方法甚为繁琐,不符简易程序简便快捷的要求。而在第434条之一所列各款情形,其判决书仅以记载主文为已足,亦即无记载事实及理由的必要。如此规定,旨在节省法官制作判决书的时间,提高审判效率。

三、简易诉讼事件的救济

(一) 第一审程序

适用简易程序的诉讼,或则轻微,或宜速结,均无行合议审判的必要。因此,简易程序由法官一人独任审判(第436条一项)。简易诉讼程序,除本章别有规定外,仍适用通常诉讼程序的规定(第436条二项)。

关于民事诉讼事件,各地方法院依司法院所定事务分配标准,分设通常审判庭与简易庭,分别受理通常诉讼或简易诉讼事件(第427条之一)。如因分配事件行政手续的不当,误将通常诉讼事件分配于简易庭,或误将简易

诉讼事件分配于通常诉讼庭,由于各该庭隶属于同一地方法院,不发生以裁定移送于管辖法院的问题。如有上述情形,应依预定事务分配的标准,改移通常庭或简易庭办理,并得由原法官继续审理,以避免诉讼的延滞(第427条五项、第435条一项参照)。

(二)第二审程序

1. 法院的审核

在通常诉讼程序,由高等法院或其分院管辖第二审民事上诉事件,其审判以法官三人合议行之。当事人对于第一审的终局判决,得上诉于管辖第二审的法院(第437条)该管辖第二审的法院,即为高等法院或其分院。而在简易程序,当事人对于简易诉讼程序的第一审裁判(地方法院独任法官依简易程序所为的第一审判及裁定),得上诉或抗告于管辖的地方法院,其审判以合议行之(第436之一条一项)。据此,管辖简易程序的第二审法院,仍为地方法院或其分院,而非通常诉讼程序的高等法院或其分院。亦即对于地方法院独任法官所为第一审的终局判决,得上诉于该独任法官所属同一地方法院,仅其第二审程序的审判,应以法官三人合议行之而已。申言之,在同一地方法院内,必须设置行审判权的第一审及第二审法院,其中第一审简易程序,由独任法官行之;对于独任法官所为的第一审判决提起上诉,应由同一地方法院另以法官三人组成合议庭审判,行第二审法院的职权。第427条第二项诉讼,原应适用简易诉讼程序,在法院依同条第五项规定以裁定改用通常诉讼程序后,即应由原法官改用通常诉讼程序继续审理。当事人对于法院由简易程序改用通常诉讼程序所为的第一审裁判,得上诉或抗告于管辖之高等法院或其分院(第436之一条四项),而无同条第一项规定的适用。

2. 诉的变更、追加或提起反诉的限制

在通常诉讼程序,依第446条规定,准许当事人在第二审程序为诉之变更、追加或提起反诉,仅对之加以适当的限制而已;而在简易诉讼事件的第二审程序,第436条之一第二项规定:“当事人于前项上诉程序(第二审程序),为诉之变更、追加或提起反诉,致应适用通常诉讼程序者,不得为之”。据此,在简易诉讼事件的第二审程序,当事人为诉之变更、追加或提起反诉,

而所变更、追加之诉或提起的反诉,如为应适用简易程序的诉讼,并具备第446条所定的要件者,固无可不可;反之,当事人为诉的变更、追加或提起反诉,致应适用通常诉讼程序时,为避免侵害高等法院或其分院管辖的职权,严格限制不得为之;即使他造同意,第二审法院亦应认定其变更、追加之诉或提起之反诉为不合法,以裁定驳回之。

(三)第三审程序

1. 法院的审核

就上诉程序而言,当事人对于地方法院或其分院合议庭所为的简易事件第二审判决,无须经高等法院或其分院,径向“最高法院”提起第三审上诉,使高等法院或其分院完全脱离其审判系统。关于简易诉讼程序的审级,综合第436条第一项、第436条之一第一项及第436条之二第一项的规定观察,地方法院或其分院独任法官为第一审法院,同一地方法院另组合议庭为第二审法院,并越过高等法院或其分院,仍以“最高法院”为第三审法院,故学者以“飞跃上诉”或“越级上诉”称之。

2. 得提起第三审上诉的判决

第436条之二第一项规定:对于简易诉讼程序之第二审裁判,其上诉利益逾第466条所定的额数者,当事人得径向“最高法院”提起第三审上诉。依此规定,当事人得对之提起第三审上诉的判决,以下列判决为限:

(1)凡简易程序的第二审判决,无论第427条第二项或第三项诉讼,只须其标的金额或价额已逾新台币60万元,均属得提起第三审上诉的范围。

(2)当事人在简易诉讼事件的第二审程序,就第427条第二项诉讼,为合法的诉之变更、追加或提起反诉(第436条之一条二项),经第二审判决者,只须其上诉利益额逾60万元,即得对之提起第三审上诉。

3. 得提起第三审上诉的特别要件

对于简易诉讼程序之第二审判决,径向最高法院提起第三审上诉,依第436条之二至第436条之五的规定,所应具备的特别合法要件如下:

(1)须以第二审判决适用法规显有错误为上诉理由

第436条之二第一项规定:“当事人仅得以其适用法规显有错误为理由,径向最高法院提起上诉”。据此,当事人对于简易程序的第二审判决提

起上诉,其上诉理由仅以该第二审判决适用法规显有错误为限。所谓适用法规显有错误,系指地方法院合议庭所为第二审判决,就其取舍证据自行确定的事实,适用法规所持法律上判断显有错误者而言,包括消极的不适用法规及积极的适用不当两者在内。至于该合议庭认定事实错误,或就当事人提出的事实或证据,疏于调查或漏为斟酌,仅发生认定事实不当、调查证据欠周或判决不备理由的问题,均不同于第二审判决适用法规显有错误。

(2) 须于提起上诉时表明上诉理由

在简易程序,为防止诉讼的延滞,第436条之四规定:依第436条之二第一项提起上诉者(即提起第三审上诉),应同时表明上诉理由;其于判决宣示后送达前提起上诉的,应于判决送达后10日内补具之;未依前项规定表明上诉理由者,否则原法院毋庸命其补正,径认为裁定驳回之。申言之,在简易程序,但如当事人提起第三审上诉,应同时于上诉状内表明上诉理由,原法院(地方法院合议庭)即得毋庸命其补正,径认其上诉为不合法,以裁定驳回之。但如当事人于判决宣示后送达前提起上诉者,虽未于提起上诉同时表明上诉理由,仍得于判决送达后10日内,补提上诉理由书,以补正上诉程序的欠缺;此种情形,原法院须待上诉人于判决送达后10日内,尚未补具上诉理由书时,始得径以裁定驳回其上诉。如此规定,系因在第二审判决宣示后送达前提起第三审上诉的情形,当事人既未收到判决的送达,自无从知悉该第二审判决适用法规有无错误,故许当事人于判决送达10日内补具上诉理由书,以资救济。

(3) 须经法院的许可

为求简易程序速审速决的立法本旨,对第三审上诉,宜加以严格的限制,故仿效德国民民事诉讼法所定许可上诉制度,于第436条之三规定:对于简易程序之第二审判决,提起第三审上诉,须经原裁判法院之许可。前项许可,以诉讼事件所涉及之法律见解,具有原则上之重要性者为限。第一项之上诉,为裁判之原法院认为应行许可者,应添具意见书,叙明合于前项规定之理由,径将卷宗送交“最高法院”;认为不应许可者,应以裁定驳回其上诉。前项裁定,得径向“最高法院”抗告。

当事人对于简易程序的第二审判决提起第三审上诉,许可上其诉的权

利,属于为裁判的原法院,即为原第二审判决的地方法院合议庭。

对于简易程序的第二审判决提起第三审上诉,必须该第二审判决适用法规显有错误,始得为之。为判决的原法院许可上诉的标准,除第二审判决适用法规显有错误外,并以诉讼事件所涉及的法律见解,具有原则上的重要性者为限。所谓原则上的重要性,系指该诉讼事件所涉及的法律问题意义重大而有加以阐释的必要性而言。^③ 只有当判决适用法规显有错误,违背法律的基本精神,依一般社会观念,认为已影响于实质的公平时,才应许可上诉。若判决适用法规虽有显然错误,然而仅涉及个案的枝节问题,而未违背一般社会观念的公平正义原则者,仍不在得许可上诉之列。

当事人对于简易程序的第二审判决上诉,应向原第二审法院提出上诉状,同时表明上诉理由。作出判决的法院审查上诉状中所表明上诉理由,认为其上诉应予许可者,应添具意见书,叙明合于许可上诉要件的理由(即原第二审判决适用法规显有错误,并其所涉及的法律见解,具有原则上的重要性者),径将诉讼卷宗送交“最高法院”,对外无须为任何表示。

当事人对于简易程序的第二审判决提起第三审上诉,以上诉已符合法定程序,未逾上诉期间及法律上所应准许者为限;如其上诉不合程序,或已逾上诉期间,或法律上不应准许者,法院应认定上诉为不合法,以裁定驳回之(第 481、444 条),不发生法院应许可上诉与否的问题。

四、结语

近年来,在司法改革的大背景下,台湾地区立法机关不断更新纠纷解决理念,强调司法资源的有效利用,提升裁判品质,及时总结审判实务经验,借鉴国外立法例,频繁修正民事诉讼法。台湾民事简易程序经多次修正,日渐完善。与大陆民事简易程序相比较,台湾的民事简易程序具有如下特色:(1)适用范围较广泛,标准较明确,允许当事人合意适用简易程序。(2)在各个地方法院设立简易庭,专门负责审理简易案件。(3)程序简便,例如,允许证人、鉴定人利用现代科技设备进行陈述,简化判决书的格式等。(4)对简

③ 王甲乙等著:《民事诉讼法新论》,台湾三民书局 1998 年版,第 514 页。

易案件的一审判决,如当事人上诉,由原审法院以合议制进行审理。

海峡两岸民事诉讼法都有关于简易程序的规定;两岸简易程序都强调便利当事人诉讼,速审速结,在程序上有如下共同之处:(1)起诉方式较为简便,允许口头起诉,允许双方当事人未经法院通知便一起到法院请求解决争议;(2)实行独任制,由法官一人独任审判;(3)简化开庭审理程序;(4)为保障当事人权益,保障办案质量,允许当事人上诉,第二审采用合议制进行审理。^④ 我们认为,两岸民事简易程序各有所长,有必要进行比较研究,相互借鉴,取长补短。面对诉讼爆炸、案件积压、审理拖延等现代司法弊病,诉讼制度的改革势在必行。如何适当扩大简易程序适用范围,完善其程序,充分发挥其功能,以合理分配司法资源,提高审判效率,是两岸司法改革所共同关注的问题。

^④ 薛景元主编:《海峡两岸法律制度比较·诉讼法》,厦门大学出版社1994年版,第123页。